

2 ZT 274/2005-41

Okresní soud
TEPLICE

Okresní soud v Teplicích	
- 8. 12. 2005	
pošle	
příloh	kolik

Obžaloba

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Teplicích podává obžalobu na

Luboše P a t e r u ,

nar. 10.4.1963 v Kladně, soukromého podnikatele, trvale bytem Běleč, Dukelská 33, okres Kladno,

ž e

dne 26.8.2004 kolem 10.00 hodin v Ústí nad Labem, v ulici Národního odboje, před budovou krajského soudu, kde pořádal tiskovou konferenci, před přítomnými novináři hrubě urážel a pomlouval Okresní soud v Ústí nad Labem, jeho soudce a advokátku JUDr. Martu Čihákovou, které v rozporu se skutečností obvinil ze zločinného spolčení, podplácení, neplnění svých povinností, současně pak v písemném prohlášení, které rozdával přítomným novinářům a svým jednáním značnou měrou ohrozil vážnost a důvěryhodnost Okresního soudu v Ústí nad Labem a jeho soudců. a to JUDr. Eleonory Studničné, Mgr. Ladislavy Hejdukové, JUDr. Ladislavy Chládkové, Mgr. Ondřeje Peřicha a JUDr. Hany Vondráčkové a advokátky JUDr. Marty Čihákové, a to tvrzením, že jednání JUDr. Čihákové, která zastupuje v soudních věcech jeho manželku, vzbuzuje podezření, že ovlivňuje a korumpuje příslušné státní struktury, JUDr. Eleonora Studničná pak pokračuje v porušování Mezinárodního paktu o občanských a politických právech, o soudkyni JUDr. Haně Vondráčkové, že neplní své povinnosti, o JUDr. Ladislavě Hejdukové, že společně s JUDr. Čihákovou účelově věci mlží, a že se mu pokusila odcizit osobní majetek, o Mgr. Ondřeji Peřichovi, že poté, co převzal od JUDr. Ladislavy Chládkové trestní věc a trestní stíhání zastavil se stupidním zdůvodněním, že trestná činnost jeho manželky není společensky nebezpečná, a tím došlo ve věci k otevřenému podvodu, přičemž JUDr. Hejdukovou, JUDr. Chládkovou a Mgr. Peřicha označuje jako osoby, které umožňují jeho manželce Radce Paterové páchat trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí,

t e d y : hrubě urazil a pomluvil státní orgán při výkonu jeho pravomoci,

o jiném sdělil nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání a tento čin spáchal tiskem

t í m s p á c h a l

trestný čin útoku na státní orgán podle § 154 odst. 2 trestního zákona

trestný čin pomluvy podle § 206 odst. 1, 2 trestního zákona.

O d ů v o d n ě n í

Obviněný Luboš Patera v přípravném řízení se ve své podstatě k obvinění nevyjádřil.

Je usvědčován poškozenými a listinnými důkazy.

U hlavního líčení navrhuji slyšet jako svědky-poškozené JUDr. Eleonoru Studničnou, generálie na č.l. 13, JUDr. Ladislavu Chládkovou, generálie na č.l. 15, Mgr. Ladislavu Hejdukovou, generálie na č.l. 17, JUDr. Hanu Vondráčkovou, generálie na č.l. 22, Mgr. Ondřeje Peřicha, generálie na č.l. 25, JUDr. Martu Čihákovou, generálie na č.l. 12, dále svědky, a to Lenku Bláhovou č.l. 26, Antonína Viktoru, generálie na č.l. 32, Radku Fialovou, generálie na č.l. 33, Františka Ročka, generálie na č.l. 34, podle ust. § 213 odst. 1 trestního řádu číst podnět č.l. 38-49, pozvání na tiskovou konferenci č.l. 50, otevřený dopis obviněného adresovaný tehdejšímu předsedovi České vlády JUDr. Stanislavu Grossovi č.l. 51-52, výpis z internetu č.l. 53, konstatovat článek Mladá fronta Dnes z 27.8.2004 č.l. 54, přípis Antonínu Viktorovi č.l. 55, materiál Svoboda slova po česku č.l. 56-59, vyjádření ke znaleckému vyšetření č.l. 68-70, odborné vyjádření psychiatrické ve věci výchovy nezl. Lukáše Patery č.l. 74-78, znalecký posudek č.l. 79-94, grafologický posudek osobnosti č.l. 95-96, záznam č.l. 97, usnesení OS Ústí nad Labem č.l. 98-99, 100-103, obžalobu č.l. 104-105, trestní příkaz 4 T 89/94-32 č.l. 106-107, odpor proti trestnímu příkazu č.l. 108-109, protokol o hlavním líčení č.l. 110-113, rozsudek v téže věci č.l. 114-116, ústavní stížnost č.l. 117-118, usnesení krajského soudu 11 Co 703/2003-232 č.l. 119-121, přípis soudu č.l. 122, usnesení OS Ústí nad Labem 18 P 114/2000 č.l. 123-124, a osobní výkazy obviněného včetně opisu z RT č.l. 128-129.

Z důkazů a dalších podkladů, které věcně a místně příslušný policejní orgán v průběhu přípravného řízení opatřil vyplývá, že obviněný svým jednáním naplnil zákonné znaky skutkové podstaty obou trestných činů uvedených ve výrokové části obžaloby jak po objektivní, tak subjektivní stránce, neboť v rozporu se skutečností obvinil z nekalého jednání a trestné činnosti soudce Okresního soudu v Ústí nad Labem a advokátku JUDr. Martu Čihákovou, přičemž musel vědět, že tato tvrzení jsou nepravdivá, přičemž svůj subjektivisticky laděný názor na kauzy, které v minulosti vedl jednotlivými soudci Okresního soudu v Ústí nad Labem vyjádřil veřejně aniž by ho mohl doložit jakýmkoliv důkazem s tím, že si musel být vědom jeho nepravdivosti. S ohledem na formu, kterou tak učinil je jeho jednání právně kvalifikováno jako pomluva, posuzováno v přísnější právní kvalifikaci a současně jako jednočinný souběh s trestným činem útoku na státní orgán podle § 154 odst. 2 trestního zákona.

Obviněnému polehčuje jeho dosavadní bezúhonnost, přitěžující okolnosti v jeho jednání obžaloba nespatřuje.

Společenská nebezpečnost jeho jednání spočívá jednak v tom, že porušil zájem státu na ochraně cti a dobré pověsti člověka před pomluvou, která může vážným způsobem narušit občanské soužití a jednak zájem státu na ochraně státu a jeho zájmu na řádném výkonu pravomoci státního orgánu.

Protože výsledky přípravného řízení odůvodňují postavení obviněného před soud, podal jsem na něj tuto obžalobu.

V Teplicích dne 7.12.2005

Státní zástupce
JUDr. Stanislav Jakl

